

## REUNIÓN DE LA GERENCIA DE LA UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA Y EL COMITÉ DE EMPRESA.

14 de julio de 2005

### ASISTENTES

#### POR LA UNIVERSIDAD,

- D. Pablo Javier Hernández Bolaños.  
Vicegerente de Recursos Humanos.
- Secretaría:  
D<sup>a</sup> Esther Rodríguez Déniz  
Directora de la Secretaría Técnica de Organización  
D<sup>a</sup> Esther Lodos Cuyás.  
Subdirectora de Coordinación de Servicios

#### POR EL COMITÉ DE EMPRESA

D. Antonio Ballester Monzón  
D. Julio Domínguez Aguilar  
D. David Barbeito Ramírez  
D. Rafael Martínez Aguilar  
D. Guillermo Martínez García

En la Sala de Juntas de la Sede Institucional, C/ Juan de Quesada nº 30, siendo las 09.00 horas, se reúne la Gerencia de esta Universidad con el Comité de Empresa para tratar los siguientes asuntos:

- Convocatorias para la provisión de puestos de trabajo del personal laboral.

Se inicia la sesión con la intervención del Sr. Vicegerente de Recursos Humanos que explica que como quedaron pendientes en la reunión anterior algunos aspectos de la convocatoria, propone pasar a comentar cada uno de ellos, así:

En relación a la base 8, dice que habría que revisar algunos conceptos, como el tema de no cerrar el tipo de pruebas para poder adaptarse mejor a las características de cada uno de los puestos. Y, en cuanto al apartado b) que corresponde a la parte de concurso, manifiesta que no hay inconveniente en cuanto a la puntuación, excepto en el apartado de la residencia en Canarias, que se valora con un máximo de 4 puntos, de un total de 8 puntos, lo que se considera excesivo.

El Comité explica que son méritos diferentes, y por ello se trata de 4 puntos, pero de un total de 20.

El Sr. Vicegerente comenta que los demás aspectos del concurso se aceptan. Plantea además una duda en relación a los puntos 1 y 2 de los méritos profesionales, en concreto sobre el significado de la expresión "experiencia en igual o similar puesto de trabajo".

El Comité contesta que lo que aparece es lo que dice el Convenio, pero que ellos también tienen dudas, aunque opinan que debe referirse al mismo grupo, categoría y especialidad.



Interviene D<sup>a</sup> Esther Rodríguez diciendo que la interpretación que plantea el Comité valdría para el punto 1, ya que se refiere a las Universidades Canarias, pero no serviría en el punto 2, que se refiere al trabajo desarrollado en otras Administraciones Públicas, ya que fuera de las Universidades los puestos de trabajo pueden no tener los grupos, categorías y especialidades que tienen los nuestros.

El Comité interviene diciendo que en la reunión que la Gerencia mantendrá con los miembros de los Tribunales sería conveniente explicar lo que significa el término "similar" y así dar la misma interpretación en todos los procesos.

El Sr. Vicegerente contesta que le parece adecuada la propuesta, y que se les explicará a los Tribunales esta circunstancia. Comenta que ya está claro el tema de la valoración de la residencia en Canarias y que la base 8 está correcta, sólo con la observación de la fase de oposición.

En relación a la base 9, comenta que no entiende la diferencia de la base 9.2 y la 9.5.

El Comité explica que la base 9.2 habla del cómo y de los motivos para excluir al opositor que no comparece, mientras que la base 9.5 habla de los plazos establecidos.

El Sr. Vicegerente opina que hay que hacer un esfuerzo en fusionarlos y ordenarlos, y que se traerá una propuesta para la próxima reunión. Con respecto a la base 9.9 opina que no está bien encuadrada, ya que hace referencia a la fase de oposición y su contenido ya está reflejado en la base 13.1, pudiendo por este motivo generar confusión.

El Comité está de acuerdo. Asimismo añaden que debe establecerse que en la resolución del tribunal por la que hace pública la relación de admitidos y excluidos provisionales, se debería poner el plazo para presentar los documentos.

El Sr. Vicegerente estima que esto no debe reflejarse otra vez, porque ya está recogido en otro apartado. Pero indica que lo que sí se podría hacer es intentar que, con carácter general, desde el Servicio de Personal, cuando se publique un apartado, se haga referencia al siguiente paso del procedimiento.

En relación al valor de las titulaciones plantea el Sr. Vicegerente que tal como ha quedado redactado este epígrafe, cualquier titulación que posea el aspirante se valora igual, y que tendría la misma puntuación un doctor que un diplomado para una plaza, por ejemplo del grupo IV.

El Comité responde afirmativamente, ya que indican que el valor de una titulación superior, si el puesto no lo requiere, es relativo.



El Sr. Vicegerente pregunta cómo se abordaría si alguien tuviera dos o más titulaciones, si se le valoraría cada una de ellas, y en caso de que la propuesta sea valorar solamente una, habrá que aclararlo.

El Comité contesta que su propuesta es que sólo se valore una titulación, y que se podría quitar el artículo y poner "Por estar en posesión de titulación...", o bien, "por estar en posesión de cualquier titulación...".

El Sr. Vicegerente comenta en relación a la base 12, que queda todavía por determinar el tema del número máximo de aspirantes que conformarán la bolsa de sustituciones, pero que propone dejar este aspecto pendiente con el fin de no ralentizar la reunión. Asimismo, en la base 12.5 la Gerencia propone dejar la redacción idéntica que el Convenio.

El Comité indica que había propuesto una redacción diferente porque en este apartado el Convenio es muy genérico.

En cuanto al apartado 12.6, que indica: "La presente bolsa será pública, pudiendo..." dice el Sr. Vicegerente que opina que no es el momento de introducir esta cuestión en una convocatoria, sino que ya se está creando un proyecto de "gestión de las sustituciones" dentro del marco de las propuestas de mejora de la Memoria de Gestión 2005, y será en este ámbito donde se desarrollará este procedimiento.

El Comité opina que la convocatoria sólo dice que la "presente bolsa será pública...", lo cual no incluye la forma de hacer pública la misma.

El Sr. Vicegerente dice que en todo caso se pondrá tal y como figura en el Convenio.

El Comité plantea, en relación a los anexos de la convocatoria, que la Gerencia debe tener en cuenta que los cambios que introduzca en ellos deben ser acordados con el Comité.

El Sr. Vicegerente contesta que en todo momento el Comité estará informado de estos cambios, pero hay que tener en cuenta que cualquier persona que sea propuesta para formar parte de un Tribunal puede optar por renunciar alegando motivos personales, y al ser la Universidad la que los propone será también la que haya de sustituirlos. No obstante, indica que tienen claro que los anexos forman parte del cuerpo de la convocatoria.

El Comité opina que esto puede ser una puerta abierta, ya que hay antecedentes de que la Gerencia ha realizado estos cambios alguna vez sin problemas, mientras que el Comité ha propuesto algún cambio y la Gerencia no se lo ha permitido. Los anexos están fuera de la convocatoria y no queremos que se conviertan en cajón de sastre. Asimismo plantean su opinión de que en todos los



tribunales debería estar presente la Gerencia, o un representante de la Gerencia, como mayor garantía de que se actúe por el interés general de la Universidad.

A continuación se produce un receso. Se reanuda la sesión siendo las 12'15 horas aproximadamente.

El Comité solicita repasar los aspectos que quedarían por cerrar respecto a su propuesta de convocatoria, así exponen que:

Respecto a la base 2.1, siguen considerando importante la estructura de la convocatoria propuesta por el Comité, ya que refleja lo que dice el Convenio. No obstante, indican que están dispuestos a ceder en esto, pero los anexos tendrían que recoger todos los aspectos de la RPT y se contendría un texto que podría ser: "Se convocan pruebas selectivas para cubrir con carácter fijo los puestos de trabajo que se detallan en el anexo 1."

Respecto a la base 2.2 no habría cambios, y en la base 2.3. el anexo pasaría a ser "Anexo 2"

En relación a la base 2.4 plantean que están de acuerdo con la propuesta de la Gerencia y revisan la redacción de dicho punto, que quedaría:

"En aplicación de la legislación vigente, del total de los puestos convocados se reservará un cinco por ciento para aquellos aspirantes afectados por limitaciones físicas, psíquicas o sensoriales, con una discapacidad igual o superior al treinta y tres por ciento.

Una vez cubiertos los puestos de trabajo de dicho cupo de reserva, aquellos aspirantes discapacitados que hayan superado la fase de oposición sin acceder a un puesto por dicho cupo, podrán optar, en igualdad de condiciones, a los de acceso general.

Los puestos no cubiertos en el cupo de reserva de discapacitados se acumularán a los puestos de acceso general."

En relación a la base 5.1, propone el Comité que todo el texto que aparece después del primer punto y seguido, pase a la base 3.2.

En la base 6, indica el Comité que únicamente faltaría poner las tasas correspondientes al grupo I.

En la base 7, apartado 7.1, comentan que están de acuerdo con el plazo de 15 días propuesto por la Gerencia, pero estiman que es complicado de cumplir. Por ello proponen que se ponga el plazo de un mes y se acuerden plazos más pequeños cuando se pueda. Comentan que no se debe perder de vista que esta convocatoria se convierte en un texto normativo y que se estaría cerrando excesivamente.

El Sr. Vicegerente sigue opinando que podría ponerse un plazo de 15 días, ya que sería por razones de eficacia.



El Comité también propone en este apartado que se cambie la expresión "los/as trabajadores/as", por "los aspirantes" y en la base 7.5 en lugar de poner "No serán calificadas las solicitudes" poner "no serán admitidas las solicitudes..."

En la base 8, el Comité plantea que se denomine "Descripción del proceso selectivo", aunque el convenio lo denomina "sistema selectivo". Asimismo, en referencia al apartado 8.2 plantea que mantienen la siguiente propuesta:

- Primer ejercicio, de carácter teórico, que se calificará con un máximo de 30 puntos, relativo al temario que se especifica en el anexo 2, y que ya se negociará.
- Segundo ejercicio, de carácter práctico, que se calificara hasta 50 puntos y del que hay que dejar constancia de dichas pruebas, ya sea por escrito o mediante cualquier otro medio.
- El tercer párrafo igual, esta fase se valorará con 80 puntos y hay que tener un mínimo de 40.
- El concurso constituirá el 20% del proceso selectivo.

El Sr. Vicegerente agradece el acercamiento que se ha hecho con respecto a la propuesta de la Gerencia, pero recuerda que será necesaria una negociación puntual de la convocatoria para cada puesto de trabajo, por lo que se está poniendo un corsé al proponer sólo dos ejercicios.

El Comité explica que efectivamente son dos ejercicios, pero para cada uno de ellos puede realizarse más de una prueba, dicen que ellos sólo hablan de un teórico y un práctico y dentro de cada uno se podrían realizar varios ejercicios, dependiendo de los puestos que se convoquen.

El Sr. Vicegerente plantea si no sería mejor redactarlo como está en el Convenio, poniendo que en la fase de oposición, que constituye el 80%, se realizarán pruebas teóricas y pruebas prácticas, también habría que poner que el primer ejercicio es eliminatorio. O bien, plantea que puede recogerse de la siguiente forma: "Esta fase constituirá el 80% de la puntuación total del concurso oposición. Constara de las pruebas teórico-prácticas que se determinan en el anexo 4. Esta fase será valorada con hasta 80 puntos y su superación será requisito imprescindible para acceder al puesto de trabajo siendo indispensable obtener un mínimo de 40 puntos para darla por superada".

Con respecto a la base 9 se plantea refundir los apartados 9.2, 9.3, 9.4 y 9.5, y eliminar el 9.9.

Acerca de la base 10, quedaría de la siguiente manera: "El tribunal calificador está integrado por los miembros que se relacionan en el anexo 5"

El Comité cree que hay que suprimir la base 8.2 (en la numeración de la propuesta de la Gerencia), y que en el apartado b) de la base 8.3, hay que indicar las sedes de actuación del tribunal.



El Sr. Vicegerente aporta además que en este mismo apartado hay que cambiar "procedimiento" por "proceso".

En cuanto al apartado relativo a la exclusión como miembro de Tribunales a quienes hayan preparado a aspirantes, el Comité cree que no se debe aplicar a los laborales, indican que no están de acuerdo, ya que para unas cosas se les aplica todo lo referente a los empleados públicos y para otras cosas se les considera personal laboral simplemente.

D<sup>a</sup> Esther Rodríguez manifiesta que esto es una cuestión de ética, simplemente se refiere a la preparación de oposiciones, no se refiere a cursos de formación y otros cursos.

El Sr. Vicegerente opina que el Comité ha de mirar si conviene o no que esto esté en la Convocatoria, la Gerencia opina que sí, independientemente de su obligatoriedad.

El Comité no está de acuerdo y pide que se lea el artículo del Convenio que hace referencia a los órganos de selección. Indican que están de acuerdo con el principio ético, pero que se está discutiendo otra cosa.

El Sr. Vicegerente dice que al tratarse del ámbito ético, les pide que lo estudien, al margen de si es un requisito legal o no.

El Comité queda en valorarlo en el receso.

En relación al apartado 10.2.i), indican que hay que quitar el punto que dice: "Los asesores, que no tendrán voto, se limitarán exclusivamente al ejercicio de sus especialidades técnicas colaborando con el Tribunal," y poner simplemente "en aplicación del artículo 21 del Convenio Colectivo".

En relación a la base 12, proponen fusionar el 12.5 y el 12.6 quedando la redacción así: "esta bolsa de trabajo será pública y su vigencia será igual al período que transcurra entre esta provisión de puesto de igual grupo, categoría y especialidad y la siguiente."

A continuación se produce un receso.

Reanudada la sesión el Sr. Vicegerente toma la palabra y comenta, con relación a las plazas, que tenemos que recordar que hay dos puestos del Departamento de Ingeniería Electrónica y Automática que no van a salir hasta que finalice la oposición de los técnicos especialistas en informática, tal como se había acordado.

El Comité también recuerda que no se les ha contestado a las circunstancias del puesto del grupo I del Gabinete de Comunicaciones. Asimismo, en relación al turno de reserva a discapacitados quieren recordar que se aplicaría a las convocatorias de auxiliares de servicio, técnicos de informática y técnicos de biblioteca

El Sr. Vicegerente confirma este aspecto indicando que efectivamente serán en total 3 plazas para personas discapacitadas. Añade que propone dejar para la siguiente sesión la propuesta de una nueva redacción de los apartados 9.2 y 9.5 y la respuesta a lo planteado por el Comité con respecto a la plaza del grupo I.

Se levanta la sesión las 14 horas aproximadamente.

Two handwritten signatures in blue ink. The signature on the left is stylized and appears to be 'S. J. ...'. The signature on the right is more legible and appears to be 'J. Martínez'.