

**REUNIÓN DE LA GERENCIA DE LA UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN
CANARIA Y EL COMITÉ DE EMPRESA.**
24 de mayo de 2005

ASISTENTES

POR LA UNIVERSIDAD,

- D. Pablo Javier Hernández Bolaños.
Vicegerente de Recursos Humanos.
- Secretaria:
D^a Esther Rodríguez Déniz.
Subdirectora de Coordinación de Servicios.

En la Sede Institucional de la Universidad de Las Palmas de Gran Canaria, siendo las 12.30 horas, se reúne la Gerencia de esta Universidad con el Comité de Empresa para tratar los siguientes asuntos:

POR EL COMITÉ DE EMPRESA

- D. Guillermo Martínez García.
- D. Rafael Martínez Aguilar.
- D. David Barbeito Ramírez.
- D^a Mercedes Celada Azcona
- D. Armando Cruz Godoy
- D. Francisco Javier Enriquez Servera
- D. Julio Domínguez Aguilar
- D. Antonio Ballester Monzón
- D. Félix Cabrera Franquiz
- D^a Estrella Ossorio Moreno
- D^a M^a Victoria García Vega

- Provisión de puestos de trabajo.

Se inicia la sesión con la revisión de las actas que quedaron pendientes de la anterior sesión. El Comité plantea diversas correcciones que son aceptadas e incluidas en las mismas.

A continuación se aborda el tema correspondiente al orden del día con la intervención del Sr. Vicegerente de Recursos Humanos que explica que las convocatorias tienen dos apartados, uno para la provisión libre y otro para el concurso de traslados. Dice que en relación al concurso de traslados la convocatoria que se les hizo llegar contiene la posibilidad de utilizar un programa informático (que explica brevemente), que tiene como finalidad gestionar mejor el concurso y les invita a una sesión de demostración del funcionamiento del programa, considerando que es mejor que estudien esta convocatoria con posterioridad a dicha sesión.

En relación a la convocatoria para el acceso a los puestos de trabajo por el sistema libre, el Sr. Vicegerente comenta que la Gerencia les hizo llegar una propuesta de convocatoria y que el Comité de Empresa hizo llegar a la Gerencia la suya. A este respecto comenta que por eficacia administrativa es difícil trabajar con dos documentos diferentes y opina que es más práctico que se trabaje partiendo del

documento que elaboró la Gerencia, ya que tiene la responsabilidad y la competencia de resolver la convocatoria.

A continuación se entrega al Comité de Empresa (anexo 1) un nuevo documento que contiene la propuesta de la Gerencia con las aportaciones del Comité de Empresa que la Gerencia estimó. Sigue diciendo que señalará algunas de las diferencias que hay entre las dos propuestas. En primer lugar cita la conveniencia de que las convocatorias sean estándar con excepción del temario y el perfil, añadiendo que la Gerencia considera que también ha de quedar fuera de las convocatorias estándar el tipo de prueba, ya que considera que todos los puestos no deben someterse al mismo tipo de pruebas. A modo de ejemplo indica que los dos primeros puestos que se han propuesto para su dotación, que son el Técnico en Prevención de Riesgos Laborales y el Técnico de Relaciones Internacionales tienen distintos tipos de prueba.

Continúa indicando que existen otras discrepancias entre la Gerencia y el Comité en el apartado del baremo, ya que el Comité hace una propuesta de baremo diferente a la de la Gerencia, que no obstante se puede aceptar excepto en el punto correspondiente a favorecer la residencia en Canarias.

El Comité de Empresa indica que su propuesta con respecto a este apartado es únicamente respetando el contenido que establece el propio Convenio Colectivo y que la residencia se tiene que recoger por imperativo legal.

El Sr. Vicegerente indica que no obstante lo expuesto quisiera llevarlo al Servicio Jurídico por seguridad jurídica.

El Comité de Empresa manifiesta que también hay que tener en cuenta que se tiene mayor riesgo de recursos si se incumple lo establecido en el Convenio.

El Sr. Vicegerente continúa con el repaso de la convocatoria indicando que hay un aspecto que aún no se ha cerrado y es el relativo a la reserva de minusvalía, ya que el Convenio habla de un 5% de las plazas y si esto se considerara por categoría no se llega nunca a una plaza. La propuesta sería que el 5% citado se estableciera del total de los puestos vacantes, independientemente de la convocatoria en la que figuren. Dice que en los cálculos que se han realizado sobre el total de las plazas que se convocan por el sistema libre, sería un puesto de trabajo de reserva.

El Comité de Empresa, en otro orden de cosas plantea que en la lista que ellos presentaron de puestos de trabajo vacantes figuraba el puesto correspondiente al Titulado Superior del Gabinete de Comunicaciones, que no está en el listado de la Gerencia.

El Sr. Vicegerente le responde que la trabajadora que ocupa este puesto tiene en su expediente una adjudicación definitiva del puesto por lo que no procede incorporarlo a la convocatoria.

El Comité de Empresa manifiesta que no entiende esta situación ya que en la Relación de Puestos de Trabajo de 2001 se procedió a la regularización de dos puestos de trabajo que figuraban como "fuera de convenio". Uno de ellos se transformó en un puesto de carácter eventual, que fue el puesto de Director/a del Servicio de Informática y Comunicaciones, y el otro se pasó a laboral grupo I generando una vacante, pero no una adscripción automática. Por todo lo expuesto solicitan que se les facilite cómo se realizó dicho acceso.

Se continúa con el repaso de aspectos pendientes indicando el Sr. Vicegerente que de los dos puestos de trabajo correspondientes al bloque primero se les había remitido ya un perfil y un programa, pero como también se solicitó a los responsables de las unidades de las que dependen estos puestos que revisaran la propuesta, y teniendo en cuenta que se presentaron por parte de estos ciertas modificaciones, se hace entrega en estos momentos de una nueva propuesta para estos dos puestos (anexo nº 2). En relación al apartado "tipo de prueba" indica el Sr. Vicegerente que, aunque ya se tiene una propuesta, no se tiene preparado para entregar en esta sesión. Explica el contenido de dicha propuesta que supone para el Titulado de Relaciones Internacionales 3 ejercicios no eliminatorios, pero sí con un mínimo de puntuación requerida para superarlos. El primero de ellos sería una prueba de inglés oral y escrito sobre los contenidos del temario, ejercicio para el que se solicitará la colaboración de expertos. El segundo ejercicio sería un test sobre el contenido del temario y el tercero una prueba de carácter práctico y oral sobre supuestos de trabajo diario del Gabinete de Relaciones Internacionales.

Después de algunos comentarios expuestos sobre lo dicho por el Sr. Vicegerente, el Comité de Empresa expresa que el posicionamiento de este órgano vendrá siempre de una decisión adoptada en el Pleno por lo que aclara que los comentarios realizados tienen la consideración de preguntas para resolver dudas.

Continúa el Sr. Vicegerente indicando que para el puesto de Técnico en Prevención de Riesgos de Trabajo se propone igualmente tres ejercicios, dos de ellos teóricos, uno tipo test y otro de desarrollo y un tercer ejercicio de carácter práctico pero a realizar por escrito, no de forma oral. Indica el Sr. Vicegerente que se han puesto estos dos ejemplos porque en ellos se ve claramente la diferencia en el tipo de prueba.

En este momento el Comité de Empresa solicita un receso. Reanudada la sesión el Comité solicita que se les haga llegar por correo electrónico la documentación que se les ha entregado hoy, ya que tienen Pleno el próximo martes. También indican que el día más adecuado para realizar la sesión de demostración del programa sería el próximo viernes.

El Sr. Vicegerente les contesta que se les remitirá la documentación que solicitan y que en principio le parece bien la fecha propuesta para la demostración del programa, pero indica que tendrá que comprobar la disponibilidad del Servicio de Personal.

Finaliza la sesión siendo las 14'30 horas.

Two handwritten signatures in blue ink. The signature on the left is stylized and appears to be 'Rafael'. The signature on the right is more elaborate and appears to be 'G. Martínez'.