

REUNIÓN DE LA GERENCIA DE LA UNIVERSIDAD DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA Y EL COMITÉ DE EMPRESA.

12 de julio de 2005

ASISTENTES

POR LA UNIVERSIDAD,

- D. Pablo Javier Hernández Bolaños.
Vicegerente de Recursos Humanos.
- Secretaria:
D^a Esther Rodríguez Déniz
Directora de la Secretaría Técnica de
Organización
D^a Esther Lodos Cuyás.
Subdirectora de Coordinación de Servicios

En la Sala de Juntas de la Sede Institucional, C/ Juan de Quesada nº 30, siendo las 10.00 horas, se reúne la Gerencia de esta Universidad con el Comité de Empresa para tratar los siguientes asuntos:

- Convocatorias para la provisión de puestos de trabajo del personal laboral.

POR EL COMITÉ DE EMPRESA

- D. Antonio Ballester Monzón
- D. Julio Domínguez Aguilar
- D. David Barbeito Ramírez
- D^a Estrella Ossorio Moreno
- D. Rafael Martínez Aguilar
- D. Guillermo Martínez García
- D^a Victoria García Vega

Se inicia la sesión con la intervención del Sr. Vicegerente de Recursos Humanos que pregunta al Comité de Empresa si ya han visto las actas que aún quedaban pendientes.

El Comité informa que ha dado su visto bueno a las dos actas pendientes, que corresponden al 16 de noviembre y 21 de diciembre de 2004, indicando que faltarían las firmas de D. Pedro Sosa Dorta y D. Javier Enríquez Servera que se encuentran de baja médica y de vacaciones respectivamente, quedando pendiente sólo el acta del 10 de febrero.

Por otra parte, el Comité expone que en el documento que enviaron en el día de ayer han detectado tres errores que son:

- en la página 4, los dos últimos párrafos de la base 5.1 se repite su contenido.
- en la página 13, base 13.1.d que dice:

"Los aspirantes deberán superar satisfactoriamente el reconocimiento médico realizado por los servicios médicos de la Universidad mediante el que se certificará no padecer enfermedad infecto-contagiosa ni limitaciones físicas o psíquicas que imposibiliten el desempeño de las funciones correspondiente". A

partir de la palabra "certificará", dicen que habría que suprimir todo el texto y que únicamente debe ponerse: "certificará la aptitud del trabajador".

También en esta misma página, en la base 14.1 indican que habría que cambiar la expresión "adjudicadas las" por "adjudicados los".

- En la página 14, el anexo 4 debe ser ahora el anexo 3.

D^a Esther Rodríguez comenta que así como se ha cambiado la denominación de "plazas" por "puestos de trabajo", también se debería cambiar "plantilla" por "RPT".

El Comité manifiesta su acuerdo.

Seguidamente toma la palabra el Sr. Vicegerente para explicar que el documento enviado por el Comité en el día de ayer no se ha podido revisar en profundidad, pero que les responderá al documento presentado el pasado 4 de julio, por lo que comenta lo siguiente:

- En la página nº 2 del documento del Comité, en el primer guión, ya se ha contemplado el cambio propuesto por el Comité de "puestos de trabajo" por "plazas"; así como otras pequeñas correcciones de forma para la concordancia del texto.

En el segundo guión la Gerencia está de acuerdo en que la Base 1 pase a denominarse "normativa" en lugar de "objeto de la convocatoria". Asimismo dice que tampoco hay inconveniente en modificar la denominación del epígrafe "número y características de los puestos de trabajo", así como cambiar el orden de estos dos apartados.

- En relación a la propuesta del Comité de que no figuren en un anexo los puestos que se ofertan, expone que la Gerencia encuentra varios inconvenientes: En primer lugar que si se contienen los puestos en un anexo, mientras se desarrolla el proceso, se podrían incorporar con mayor facilidad posibles nuevas vacantes ya sean por jubilaciones, excedencias o por cualquier otro motivo.

El otro motivo, dice que resolvería otra cuestión planteada por el Comité, relativa a la titulación, ya que el Comité opina que no debe aparecer en el anexo sino en el cuerpo de la convocatoria. La Gerencia propone un único anexo con todos los puestos, que contemple todos los ítems, no sólo los de la Base 2^a; sino todas las características de los puestos.

- En el punto 2.3 el Sr. Vicegerente dice que el Anexo 1 pasaría a ser el Anexo 2.
- En cuanto al punto 2.4 comenta que existe una diferencia en cuanto a la forma de aplicar el 5% del cupo de minusvalía, ya que el Comité propone aplicarlo por convocatoria, lo que podría dar lugar a que en algunas sí hubiera reserva para minusválidos y en otras no y la Gerencia propone aplicar lo que el Comité

plantea, pero con una pequeña diferencia, es decir, se aplicaría el 5% sobre el total de las plazas y según el número que resulte se le asignaría esta reserva a las convocatorias de mayor número de puestos.

El Comité interviene para decir que aplicando esta propuesta resultarían tres puestos, ya que la oferta es de 65 aproximadamente, y estos tres puestos podrían ser uno en la convocatoria de Auxiliares de Servicios, otro en la de Técnicos de Biblioteca y otro en la de Técnicos de Informática.

El Sr. Vicegerente explica que de esta forma sí se garantizaría el 5%.

- En el punto 4, relativo a los requisitos de los aspirantes, indica que se fusiona el punto 4.2 con el 4.1 sin inconveniente.
- Acerca de la base nº 5, correspondiente a las solicitudes comenta el Sr. Vicegerente que en el punto 5.1, al contenido de la base inicial se propone suprimir el siguiente texto: "También se facilitará gratuitamente en la Consejería de la 1ª planta del Edificio de los Servicios Administrativos, sito en la calle Murga, nº 21, en las Palmas de Gran Canaria...", dice que está claro que el Comité lo que pretendía es facilitar a las personas cómo conseguir la instancia, pero que este compromiso tiene dos inconvenientes:
 - Primero, que las personas pueden pensar que si se les facilita la solicitud, deberá facilitárseles también la convocatoria, o los anexos, es decir, no habría motivo para facilitar unas cosas sí y otras no.
 - Y segundo, que nos estaríamos obligando a dar un servicio que podemos no estar preparados para realizarlo, ya que pueden darse convocatorias con mucha demanda que nos desborden. Está claro que siempre se ha prestado este servicio, y la intención es que siga prestando, pero sin ponerlo en la convocatoria.

Con respecto al punto 5.3.c indica el Sr. Vicegerente que está de acuerdo con que figure la expresión "procurar" en lugar de "deberán".

- En relación a la base 6, apartado b), comenta el Sr. Vicegerente que inicialmente no se puso la tasa del Grupo I, porque no existía ningún puesto de este grupo, pero no hay inconveniente en añadirla.
- Con respecto al punto 7.2 comenta que se acepta la corrección propuesta por el Comité, al igual que en los puntos 7.4, y 7.5
- Manifiesta el acuerdo en que la Base 8, del Tribunal Calificador, pase a ser la Base 10. Respecto a esta base indica el Sr. Vicegerente que la Gerencia considera acertada la propuesta del Comité de que aparezcan los nombres de los miembros, aunque también se pueden incluir en el anexo. Indica también que en el apartado e) sobre los posibles miembros que hubieran participado en la preparación de aspirantes, considera que no hay que

eliminarlo. Comenta que el punto 13.4 del Reglamento de Ingreso de los funcionarios públicos, que se aplica a los laborales en este punto, recoge este requisito, aunque habría que corregir la denominación de "escala" y sustituirla por "ingreso al empleo público".

Asimismo indica que la Gerencia está de acuerdo en suprimir del apartado i) de la propuesta de la Gerencia la expresión "salvo que concurren circunstancias excepcionales, cuya apreciación corresponderá a la Gerencia".

En cuanto al apartado j) comenta que se cambia por el 9.6 de la propuesta del Comité y que el texto quedaría de la siguiente manera: "El Tribunal podrá proponer la incorporación a sus trabajos de asesores especialistas para las pruebas correspondientes de los ejercicios que estime oportunos. El Rector a propuesta del Tribunal, designará asesores especialistas, exponiéndose en el tablón de anuncios del local donde se realicen las pruebas selectivas una copia de dicho nombramiento".

El Sr. Vicegerente, refiriéndose al párrafo donde pone que hay que publicar en el tablón de anuncios, explica que ya existe una base anterior donde se contiene en qué lugar se publicarán estos documentos, por lo que este texto resulta redundante.

También indica el Sr. Vicegerente que se acepta la Base 14 y que con respecto a la Base 13 está de acuerdo con la propuesta del Comité, por lo que se modifica el punto 13.d que quedaría de la siguiente forma: "... Universidad, mediante el que se certificará la aptitud del trabajador"

Una vez repasados los asuntos que se han expuestos se produce un receso. Finalizado el mismo el Sr. Vicegerente indica que como no se han podido ver todas las cuestiones pendientes van a dejarse algunos puntos para la siguiente reunión. A continuación hace un resumen de lo visto en la sesión de hoy, indicando lo siguiente:

La base número 1, denominada "Normativa", está cerrada.

En la base número 2, denominada "Número y características de los puestos de trabajos", sigue manteniendo la Gerencia que remita a un anexo, en el que figurarían todos los datos de los puestos que se convocan.

El Comité en este punto responde que está de acuerdo en cambiar la expresión: "cuyo número y características se detallan a continuación" por el siguiente texto: "que se detallan en el anexo 1".

En relación a la base número 3, "Publicaciones", el Sr. Vicegerente comenta que en la convocatoria hay muchos apartados que hacen referencia a la publicación, indicando que la intención es crear un espacio en la página Web para que los interesados dispongan en todo momento de información sobre el estado del proceso de selección. Asimismo indica que hay que repasar todos los apartados donde se hace referencia a las publicaciones y remitir al punto 3.2 de la base 3, cuyo texto